[X]
Per e-mail: [X]

SCHADE FONDS GEWELDS MISDRIJVEN

Postbus 71
2501 CB Den Haag

T 070 414 20 00
F 070 414 20 01

www.schadefonds.nl
info@schadefonds.nl

Behandelaar	[Y]
Telefoon	070-4142102
Datum	3 november 2026
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Besluit op uw verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid

Geachte [X],

Uw verzoek
Per e-mail van 17 augustus 2026, door mij ontvangen op diezelfde datum, diende u een verzoek in als bedoeld in artikel 4.1, eerste lid van de Wet open overheid (verder: de Woo). In uw verzoek vraagt u het Schadefonds Geweldsmisdrijven om informatie en documenten openbaar te maken. Het gaat om informatie en documenten met betrekking tot aanvragen die het Schadefonds heeft behandeld naar aanleiding van de geweldsincidenten in Amsterdam op 7 en 8 november 2024, waaronder de aanvragen van personen die slachtoffer zijn geworden van geweld in verband met de aanwezigheid van supporters van Maccabi Tel Aviv.

Contact met u
Op 13 oktober 2026 stuurde de Woo-functionaris u een e-mailbericht, waarin zij u liet weten dat wij uw verzoek hadden ontvangen. Zij liet u weten dat wij uw verzoek helaas niet binnen de door de Wet gestelde termijn konden afhandelen. Zij bood u daarvoor onze excuses aan. Ook vroeg zij u om telefonisch contact, zodat zij u nog een paar vragen kon stellen over de inhoud van uw verzoek.
Zij ontving daarop van u geen reactie.
Op 19 oktober 2026 stuurde de Woo-functionaris u weer een e-mailbericht. Daarin vroeg zij u om een nadere toelichting op uw Woo-verzoek. Zij ontving hierop van u geen antwoord.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie informatie
Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in het digitale registratiesysteem van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van zoektermen die te maken hebben met de gebeurtenissen op 7 en 8 november 2024 in Amsterdam en die zijn genoemd in het document dat mijn reactie op uw vragen bevat.
Bij deze inventarisatie is informatie aangetroffen.

Besluit
Ik besluit een gedeelte van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. U treft mijn reactie op uw vragen aan in het bijgevoegde document, genaamd *'Reactie op het verzoek in het kader van de Wet open overheid (Woo), d.d. 17 augustus 2026, ingediend door [X].'*
Ik besluit een deel van de informatie en de documenten waar u naar vraagt niet openbaar te maken. In het bijgevoegde document leest u waarom ik deze informatie en documenten niet openbaar maak. Verder is een deel van de documenten waar u naar vraagt al openbaar. Die documenten behoeven dan ook niet openbaar te worden gemaakt. In het genoemde document treft u de vindplaatsen van deze documenten aan.

De informatie die openbaar wordt, wordt samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Plaatsing op internet
Dit besluit en de informatie die voor iedereen openbaar wordt, worden geanonimiseerd op www.schadefonds.nl gepubliceerd.

Vragen
Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met [Y], Woo-functionaris.

Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op:
https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo.

Hoogachtend,

Mevrouw drs. D.W.E.M. Verschuren,
Afdelingshoofd Staf Schadefonds Geweldsmisdrijven,
Plaatsvervangend directeur

Bijlagen
1. Relevante wetsartikelen uit de Wet open overheid
2. Reactie op het verzoek in het kader van de Wet open overheid (Woo), d.d. 17 augustus 2026, ingediend door [X]

Bent u het niet eens met deze beslissing?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Zorg ervoor dat wij uw bezwaar uiterlijk binnen zes weken na de datum bovenaan deze brief hebben ontvangen.

U kunt op twee manieren uw bezwaarschrift indienen (het is niet mogelijk dit per e-mail te doen):
- op onze website www.schadefonds.nl/bezwaar (via DigiD).
- per post naar:

Schadefonds Geweldsmisdrijven
Afdeling Bezwaar
Postbus 71
2501 CB Den Haag

Schrijf in uw bezwaar in elk geval:
- uw naam en adres;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar maakt;
- waarom u het niet eens bent met de beslissing;
- de datum van uw brief;
- uw (digitale) handtekening.

Voor vragen kunt u ook contact met ons opnemen via telefoonnummer 070-4142000.

Bijlage 1 Relevante wetsartikelen uit de Wet open overheid

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1 lid 1, 2, 3, 4 en 7

1 Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2 Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

7 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.3 lid 1 en 2 sub a en d

1 De beslissing op een verzoek om informatie wordt mondeling of schriftelijk genomen.

2 Het bestuursorgaan besluit in ieder geval schriftelijk op een verzoek om informatie, indien:

a. het schriftelijke verzoek geheel of gedeeltelijk wordt afgewezen;

d. de gevraagde informatie betrekking heeft op of afkomstig is van derden, tenzij deze hebben verklaard aan een schriftelijk besluit geen behoefte te hebben.

Artikel 4.4 lid 1, 2 en 5
1 Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2 Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

5 Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Artikel 4.5 lid 1 en 2
1 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevergd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2 Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1 lid 2 aanhef en sub e en i en lid 3
2 Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3 Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

Bijlage 2

<u>Reactie op het verzoek in het kader van de Wet open overheid (Woo), d.d. 17 augustus 2026, ingediend door [X]</u>

U verzoekt aan het Schadefonds:

De openbaarmaking van informatie en documenten met betrekking tot aanvragen die zijn behandeld door het Schadefonds Geweldsmisdrijven, naar aanleiding van de geweldsincidenten in Amsterdam op 7 en 8 november 2024, waaronder aanvragen van personen die slachtoffer zijn geworden van geweld in verband met de aanwezigheid van supporters van Maccabi Tel Aviv.

De informatie dient in geanonimiseerde of anderszins niet tot individuele personen herleidbare vorm te worden verstrekt.

U vraagt daarbij concreet om:

1. *Geanonimiseerde toekenningsbesluiten.*
   Daarbij geeft u er de voorkeur aan dat zichtbaar blijft:
   - de aard van het vastgestelde lichamelijke en/of psychische letsel;
   - de vastgestelde letselcategorie;
   - het toegekende bedrag;
   - de besluitgrond en motivering voor de toekenning, waaronder de feiten, omstandigheden en informatie waarop het besluit is gebaseerd;
   - de motivering voor de gekozen letselcategorie en de hoogte van de tegemoetkoming.

   Daarbij geeft u aan dat u, indien volledige openbaarmaking van individuele toekenningsbesluiten niet mogelijk wordt geacht, subsidiair verzoekt om openbaarmaking van geanonimiseerde passages of een geanonimiseerd overzicht waarin de aard van het letsel, de letselcategorie, het toegekende bedrag en de besluitgrond met elkaar in verband kunnen worden gebracht, voor zover dit zonder herleidbaarheid tot individuele aanvragers mogelijk is.

2. *De documenten en informatie die ten grondslag hebben gelegen aan deze besluiten.*

3. *Het algemene beoordelingskader.*
   U doelt op het beoordelingskader dat het Schadefonds heeft toegepast op aanvragen naar aanleiding van de gebeurtenissen van 7 en 8 november 2024 in Amsterdam.

U merkt verder het volgende op:

Indien documenten vanwege privacy, medische gegevens of andere uitzonderingsgronden niet volledig openbaar kunnen worden gemaakt, wenst u de gedeeltelijke openbaarmaking, waarbij de overige inhoud openbaar wordt gemaakt;

en

Indien bepaalde gevraagde documenten of informatie al openbaar zijn gemaakt, ontvangt u graag een verwijzing naar de betreffende documenten of vindplaatsen.

Reactie op uw vragen door het Schadefonds Geweldsmisdrijven:

1. *Geanonimiseerde toekenningsbesluiten.*

Antwoord:
Ik kan geen kopieën openbaar maken van de toekenningsbesluiten, ook niet gedeeltelijk of in geanonimiseerde vorm. De openbaar te maken delen van die toekenningsbesluiten zouden makkelijk herleidbaar zijn tot individuele gevallen. Onze beslissingen bevatten privacygevoelige en zeer persoonlijke informatie, die in vertrouwen door onze aanvragers met ons wordt gedeeld. Wij publiceren onze beslissingen dan ook nooit, ook niet gedeeltelijk of in geanonimiseerde vorm. Dit geldt ook voor de precieze aard van het vastgestelde lichamelijke en/of psychische letsel van de slachtoffers en de individuele besluitgronden en motivering voor toekenning (waaronder feiten, omstandigheden en andere informatie) waarop het besluit is gebaseerd. Ook dit is te makkelijk herleidbaar naar individuele gevallen.
Daarnaast ben ik van oordeel dat het openbaar maken van dergelijke documenten en informatie nog andere onwenselijke gevolgen kan hebben. Die onwenselijke gevolgen gelden niet enkel voor de aanvragers op wie de documenten en informatie zien, maar ook voor anderen. Bij andere personen, die een aanvraag deden bij het Schadefonds of bij personen die dit in de toekomst zouden overwegen, kan immers de angst ontstaan dat ook hun documenten en informatie op enig moment openbaar gemaakt zouden kunnen worden. Personen kunnen dan besluiten om af te zien van de indiening van een aanvraag, uit angst voor openbaarmaking van hun eigen persoonlijke gegevens. Dit zou tot een zeer onwenselijke situatie leiden, waarin het Schadefonds – als zelfstandig bestuursorgaan – niet langer haar taken onbelemmerd uit kan voeren.
Volgens de Woo kan een bestuursorgaan besluiten om gelet op die redenen openbaarmaking van dergelijke documenten en informatie achterwege te laten. Ik verwijs daarvoor naar het bepaalde in de volgende wetsartikelen:
In artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder sub e van de Woo wordt de mogelijkheid geboden om informatie niet openbaar te maken als openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.
In artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder sub i van de Woo wordt de mogelijkheid geboden om informatie niet openbaar te maken als openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
Ik vind dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de slachtoffers/aanvragers zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van de betreffende documenten en informatie. Ook vind ik dat het belang van het goed functioneren van het Schadefonds als zelfstandig bestuursorgaan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid van die documenten en informatie.
Daarom wordt uw verzoek afgewezen voor zover het betrekking heeft op het openbaar maken van deze documenten en informatie.
Wel kan ik bepaalde, niet naar individuele gevallen herleidbare informatie openbaar maken over de toekenningsbesluiten. Daarmee hoop ik gedeeltelijk te kunnen voldoen aan uw subsidiaire verzoek onder 1. Onder het kopje *Overzicht met informatie uit ons zaakssysteem* treft u een overzicht aan waarin ik informatie openbaar maak over het aantal aanvragen dat het Schadefonds ontving met betrekking tot de door u bedoelde gebeurtenissen op 7 en 8 november 2024 in Amsterdam. U vindt daarin onder

meer terug het aantal toewijzingen en afwijzingen, de toegekende letselcategorieën, de bijbehorende tegemoetkomingen en de gronden voor toekenning in algemene zin.

2. *De documenten en informatie die ten grondslag hebben gelegen aan deze besluiten.*

Antwoord: De documenten en informatie die ten grondslag hebben gelegen aan de besluiten die wij namen op de aanvragen van de slachtoffers zijn onder meer de aanvraagformulieren die de slachtoffers indienden; informatie van de politie (bijvoorbeeld een aangifte, getuigenverklaringen, processen-verbaal van bevindingen, foto's); informatie vanuit Openbaar Ministerie/de rechtbank en medische informatie over het letsel van de slachtoffers.

Deze informatie maak ik niet openbaar. Ik verwijs u daartoe naar hetgeen ik hierboven heb opgemerkt over de redenen om openbaarmaking van de documenten en informatie achterwege te laten en de verwijzing naar het bepaalde in artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder sub e en i van de Woo.

Daarnaast merk ik op dat het Schadefonds in de regel op vertrouwelijke basis informatie ontvangt van het Openbaar Ministerie en de politie. Die informatie maken wij niet openbaar in het kader van een Woo-verzoek. Voorkomen moet worden dat informatie openbaar wordt gemaakt die de opsporing en vervolging van strafbare feiten bemoeilijkt.
In de Woo is ook bepaald dat een bestuursorgaan kan besluiten om, gelet op die reden, openbaarmaking van dergelijke documenten en informatie achterwege te laten. Ik verwijs daartoe naar het bepaalde in artikel 5.1, lid 2, aanhef en onder c van de Woo. Daarin wordt immers bepaald dat openbaarmaking van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Daarom wordt uw verzoek afgewezen voor zover het betrekking heeft op het openbaar maken van deze documenten en informatie.

3. *Het algemene beoordelingskader.*

Antwoord: Ons beoordelingskader wordt gevormd door onze Beleidsbundel en onze Letsellijst. Dat was ook het geval bij de beoordeling van de aanvragen die wij ontvingen met betrekking tot de geweldsincidenten op 7 en 8 november 2024 in Amsterdam. Deze documenten zijn al openbaar. Daarom zullen wij die niet openbaar maken in het kader van uw verzoek. De Beleidsbundel en Letsellijst zijn gepubliceerd op onze website, www.schadefonds.nl. Deze kunnen dus door een ieder geraadpleegd worden.
De documenten zijn rechtstreeks te raadplegen via de volgende links:
Letsellijst - Schadefonds Geweldsmisdrijven
Wet en beleid - Schadefonds Geweldsmisdrijven

Overzicht met informatie uit ons zaakssysteem.

Voor de beantwoording van uw verzoek heb ik in de periode van 13 tot en met 16 oktober 2026 onderzoek gedaan in ons zaakssysteem. Uit dit onderzoek zijn de hierna gemelde bevindingen naar voren gekomen.

Totaal aantal aanvragen dat zag op de geweldsincidenten op 7 en 8 november 2024 in Amsterdam: 35 aanvragen.
Toegewezen: 21 aanvragen;
Afgewezen: 14 aanvragen.

De toegekende letselcategorieën:
Letselcategorie 1: 4 aanvragen;
Letselcategorie 2: 8 aanvragen;
Letselcategorie 3: 9 aanvragen.

De bedragen die bij deze letselcategorieën horen:
Letselcategorie 1: € 1.000,-;
Letselcategorie 2: € 2.500,-;
Letselcategorie 3: € 5.000,-.

Opmerking: De genoemde toewijzingen zijn het uiteindelijke resultaat, in sommige gevallen na bezwaar of een verzoek tot aanvullende tegemoetkoming.
Het letsel waarop de aanvraag is toegewezen:
Enkel lichamelijk letsel: 0 aanvragen;
Enkel psychisch letsel: 7 aanvragen;
Zowel lichamelijk als psychisch letsel: 14 aanvragen.

Voor zover de aanvragen (mede) zijn toegewezen op grond van ernstig psychisch letsel merken wij het volgende op. Het Schadefonds kan ernstig psychisch letsel vaststellen of vooronderstellen. Als een aanvrager onder behandeling is gegaan van een gekwalificeerde gedragsdeskundige en deze heeft bij de aanvrager een diagnose gesteld als gevolg van het opzettelijk gepleegde geweldsmisdrijf, dan bepalen we de letselcategorie aan de hand van het aantal behandelingen dat de aanvrager kreeg. Voorbeelden van een diagnose zijn een depressie of een posttraumatische stressstoornis (PTSS). In andere gevallen kan het Schadefonds ernstig psychisch letsel bij een aanvrager vooronderstellen. Dat kan bij sommige soorten geweldsmisdrijven, die zo ernstig zijn dat het Schadefonds automatisch aanneemt dat het slachtoffer daardoor ernstig psychisch letsel heeft opgelopen. Voor de toekenning van een letselcategorie is het dan niet vereist dat de aanvrager in behandeling is gegaan voor zijn psychische klachten als gevolg van het geweldsmisdrijf. Als we bij het slachtoffer zowel ernstig psychisch letsel kunnen vooronderstellen als kunnen vaststellen op grond van medische informatie, dan kiezen we de grond die tot de hoogste letselcategorie leidt.
Voor meer informatie over onze beoordeling van psychisch letsel verwijs ik u naar de hierboven genoemde Letsellijst en Beleidsbundel.
Opmerkingen:
Voor het onderzoek naar de aanvragen die het Schadefonds ontving naar aanleiding van de geweldsincidenten op 7 en 8 november 2024 in Amsterdam, deed ik onderzoek in ons zaakssysteem. In dit systeem registreren wij alle aanvragen die het Schadefonds ontvangt. Voor het onderzoek zocht ik op de afzonderlijke data waarop het geweld plaatsvond (7 november 2024 en 8 november 2024) en ook op de plaatsnaam Amsterdam, in combinatie met die data. Ik denk dat ik daarmee alle aanvragen heb gevonden die het Schadefonds ontving met betrekking tot de geweldsincidenten op 7 en 8 november 2024 in Amsterdam. Ik merk wel op dat er altijd een mogelijkheid betstaat dat er bij een onderzoek in ons zaakssysteem een enkele aanvraag niet naar voren komt. Dat kan gebeuren als er na binnenkomst van de aanvraag, bij de registratie van die aanvraag, is verzuimd om bepaalde informatie

correct in te voeren in ons zaakssysteem. Bijvoorbeeld als er een typefout wordt gemaakt bij het invoeren van een plaatsnaam of datum of als in het geheel is verzuimd om die gegevens in te voeren. Als hiervan in het onderhavige geval al sprake zou zijn, dan gaat dit om een enkele zaak.